



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-305/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Branke Ježek Mjedenjak, predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Dubravke Butković Brljačić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Semira Mujanovića iz Osijeka, Gospićka ulica 2, OIB:99149928060, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje Zagreb, Martićeva 71, OIB:38922958547, kojeg zastupa direktor Hrvoje Pauković iz Zagreba, a ovaj po punomoćniku Josipu Mađariću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Mađarić & Lui, Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-2701/19 od 6. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-2701/19 od 6. prosinca 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Semira Mujanovića iz Osijeka, Gospićka ulica 2, OIB:99149928060, dok je točkom II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike kako je pobliže navedeno u ovoj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje iz svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10.

Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06; dalje SZ) u vezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ( "Narodne novine" 100/15 i 67/18; dalje ZSP).

Predlaže da se žalba usvoji i ukine rješenje sudu prvog stupnja i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje; FINA) 27. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Semira Mujanovića iz Osijeka, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovanje je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis svoje imovine te se smatra da je suglasan s postupkom te da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici (zakonske presumpcije iz čl. 79.c st. 2. i 3. ZSP-a).

Isto tako utvrđenje je suda prvog stupnja da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 10. travnja 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa a sud je suglasno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača te je uvid u Evidenciju dohodaka i primitaka utvrdio da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. listopada 2019. nije ostvario nikakve dohotke niti primitke, da je u 2018. godini ostvario plaću u ukupnom iznosu od 11.100,03 kn i neoporezive primitke u ukupnom iznosu od 6.803,91 kn a da je tijekom 2017. ostvario plaću u ukupnom iznosu od 264,55 kn te neoporezive primitke u ukupnom iznosu od 13.353,30 kn. Utvrđeno je nadalje da potrošač nema u vlasništvu nikakvih pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn a uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra na dan 5. prosinca 2019. utvrđuje da potrošač nema u svom vlasništvu nikakvih nekretnina, da nema imovinskog prava, udjela, dionica ili založnih prava.

Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje FINE utvrđuje da je potrošač neprekidno u blokadi 2260 dana.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača, koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Na temelju odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike, pobliže navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika nije ostvarena bitna povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a koja se primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a budući rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama u svemu ga je moguće ispitati, a nema nikakvih proturječnosti. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st. 2. ZPP-a ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od bitnih procesnih povreda.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ostvarene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika da je neizvršena osnova za plaćanje poslovni broj Ovr-1994/10 zavedena u Očevidnik neizvršenih osnova 31. siječnja 2018. te da nije ispunjen uvjet da se provede postupak jednostavnog stečaja potrošača u odnosu na navedenu osnovu. Valja istaći da su ovi navodi neosnovani s obzirom da pogrešno smatra vjerovnik da se rok od tri godine predviđeno odredbom čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a računa od evidentiranja osnove za plaćanje ovog vjerovnika poslovni broj Ovr-1994/10 izdavatelj javni bilježnik Perić Slavica, Dugo Selo zaprimljen 31. siječnja 2018. Naime ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama. U predmetnom slučaju sud je ispunjenost ove pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINI koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencija koja je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila.

Daljnijim sadržajem žalbe vjerovnik ističe da redovno prima uplate po osnovi Ovr-1994/10 te da su do dana pisanja žalbe primljene uplate u ukupnom iznosu od 8.276,40 kn iz čega zaključuje da je potrošač nepošten upravo iz razloga jer posjeduje neprijavljena primanja kojima redovito namiruje dugovanje vjerovnika, a nije prijavio imovinu koju je prvostupanjski sud utvrdio niti se očitovao da nije suglasan sa provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, a sve u cilju oslobađanja dugovanja za koje ima dovoljno sredstava za podmirenje.

Niti ovi žalbeni navodi vjerovnika nisu osnovani budući u situaciji kada potrošač nije izjavio da je suglasan za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine potrošača te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima nije dostavio popis svoje imovine, a tijekom postupka sud vanjskom provjerom utvrdi da je ima ne smatra nepoštenim već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njezinu vrijednost. Ovakav zaključak prihvaćen je na sjednici Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela Županijskih sudova održanoj 27. studenoga 2019. U konkretnom slučaju pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da imovina potrošača ne prelazi iznos od 10.000,00 kn.

Konačno u odnosu na žalbene navode vjerovnika da sud nije pravilno utvrdio kako potrošač nema imovine s obzirom da nisu provjerene pokretnine koje su u vlasništvu ovršenika na adresi prebivališta Gospićka ulica br. 2. Osijek koja se imovina može unovčiti kao stečajna masa. Niti ovi žalbeni navodi nisu osnovani s obzirom da je utvrđeno da je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 10. travnja 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Pri tom valja istaći da je sud sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine kao i raspolaganja imovinom koju je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem FINE koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju o imovini potrošača. U konkretnom slučaju sud prvog stupnja je tako i postupio.

Slijedom svega obrazloženog trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. st. 2. ZPP-a na temelju čl. 10. SZ-a u vezi čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 11. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća  
Branka Ježek Mjedenjak

Broj zapisa: **17894-d153f**

Kontrolni broj: **0f2ae-ce48e-c0d13**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA JEŽEK MJEDENJAK, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.